

Каков оптимальный размер ГОСУДАРСТВА?

«Есть четыре способа тратить деньги. Первый – вы тратите свои деньги на себя. Второй – вы тратите свои деньги на кого-то другого. Третий – вы тратите чьи-то деньги на себя, четвёртый – вы тратите чьи-то деньги на кого-то другого.

Когда вы тратите свои деньги на себя, вы одинаково заинтересованы в цене и качестве ваших приобретений.

Когда вы тратите свои деньги на кого-то другого, вас не слишком волнует качество, но вы по-прежнему заинтересованы расходувать деньги экономно, так как они ваши.

Когда вы тратите чужие деньги на себя, вы заинтересованы в том, чтобы получить за них как можно больше, однако вас мало заботит цена, ведь деньги не ваши.

Когда же, наконец, вы тратите чужие деньги на другого человека, вам нет дела до цены, а равно и до качества. Это и есть способ государства, которое распоряжается от нашего имени более чем 40 % нашего дохода».

Милтон Фридман¹

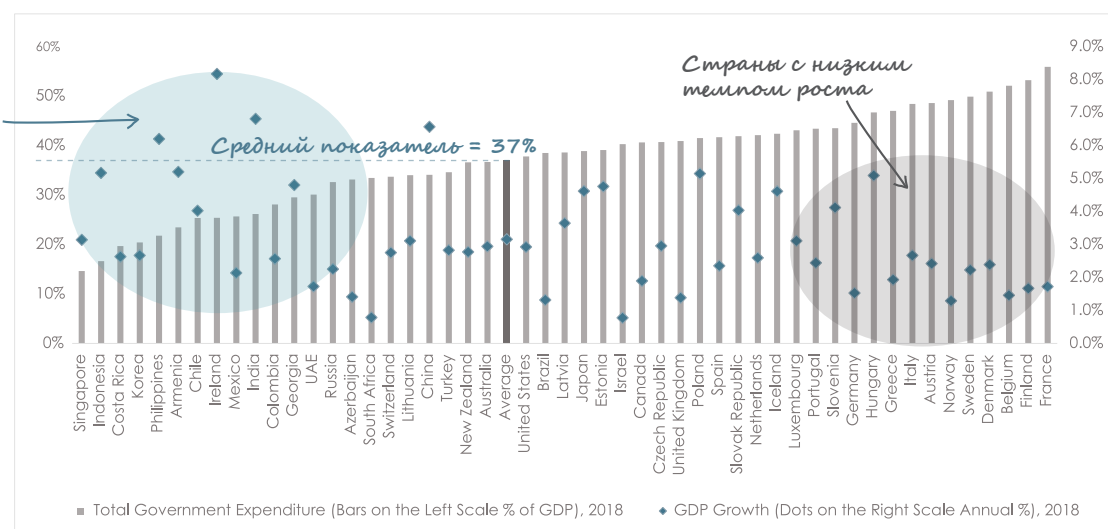
Хотя оптимальный размер государства всё ещё вызывает жаркие споры, а доля государственных расходов в экономике может меняться с течением времени, большинство исследований да и просто здравый смысл указывают на то, что государственные расходы должны иметь установленный минимум и максимум.

Ниже на Графике 1 отражены доли государственных расходов группы стран в их национальном доходе. По состоянию на 2018 год, средний показатель по всем этим странам составлял около 37 %. Однако к концу 2020 года этот показатель приблизится к 45 % из-за пандемии коронавируса.

Точки на Графике показывают, что государства, чья доля расходов в ВВП постоянно превышает 40 % (Франция, Финляндия, Бельгия), в итоге наносят ущерб экономическому росту².

График 1: Большое правительство со временем мешает росту

Страны с малым государством и высоким темпом роста



Страны с низким темпом роста

Средний показатель = 37%

Перевод.
Оригинал на
английском



FUTURES STUDIO

Think to connect!

Источник: IMF, [World Bank](#)

¹ «The 4 Ways to Spend Money by Milton Friedman». Переведено с английского. URL: [link](#) (дата обращения: 23.06.20.) Милтон Фридман (31 июля 1912 – 16 ноября 2006) – выдающийся американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года, один из самых влиятельных экономистов второй половины XX века.

² Этот вывод подтверждён рядом научных исследований. См.: António Afonso and Ludger Schuknecht, [How "big" should government be?](#), EconPol Working Papers 23, March 2019.

На Графике 2 видно, что богатые страны с более высокой производительностью труда отдают предпочтение большему размеру государства независимо от численности населения.

Анализируя размеры государства и его расходов в разных странах, необходимо учитывать ряд важных моментов.

Во-первых, показатели государственных расходов нередко занижаются. Так, например, в странах с федеральным и региональным правительством, таких как США, Канада и Россия, зачастую учитываются лишь федеральные государственные расходы. Поэтому важно сопоставлять совокупные государственные расходы, включая расходы консолидированного бюджета на национальную оборону.

Во-вторых, в странах с большим числом государственных предприятий, таких как Россия и Китай, расходы госпредприятий часто не учитываются. Это означает, что государственные расходы России и Китая намного выше, чем зафиксировано официальной статистикой.

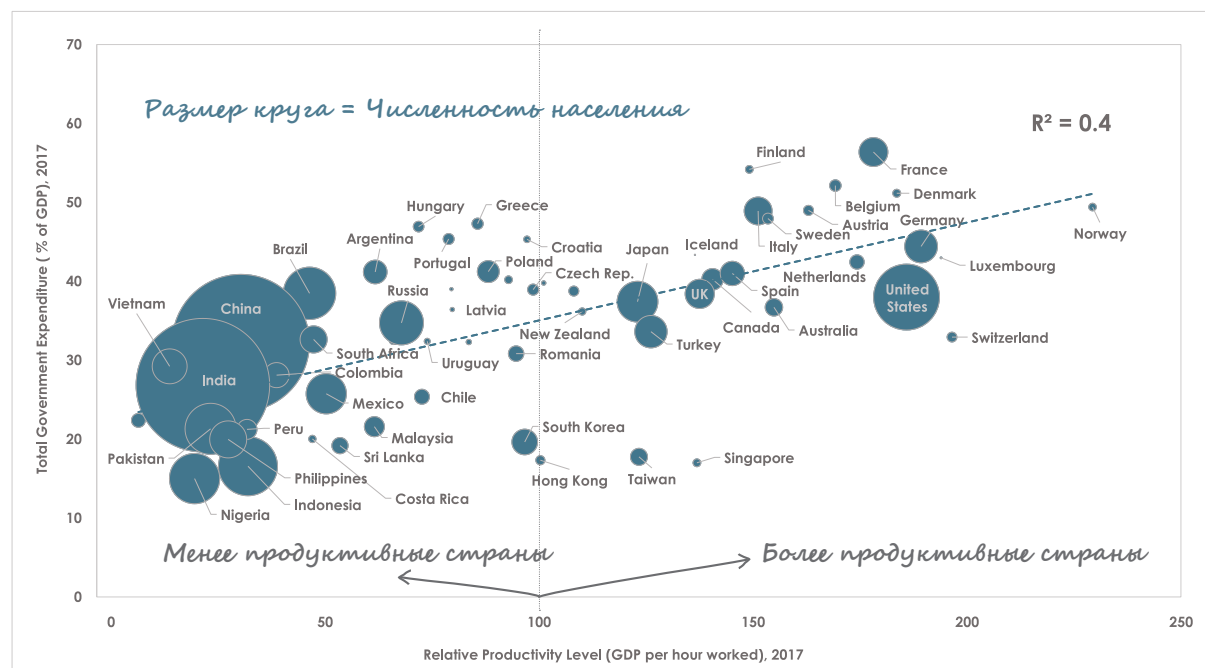
В-третьих, при сравнении ставок налогообложения в разных странах важно учитывать общую налоговую ставку – федеральные и региональные ставки по налогу на прибыль, социальные налоговые вычеты, поимущественный налог, налог с продаж, местные налоги и сборы и так далее. Ставки налогообложения весьма ненадежный показатель доходов государства или его размеров. Так, например, если мы сравним единую ставку подоходного налога в России, равную 13 %, со средней ставкой налога на доходы физических лиц в Южной Корее в размере около 37 %, то ошибочно заключим, что доходы, а следовательно, и расходы государства в России ниже, чем в Корее.

В-четвёртых, государственные расходы иногда могут резко вырасти, как это произошло в текущем году из-за пандемии COVID-19. В целом это позитивное явление, необходимое для поддержания экономической активности. Главное, однако, – разграничить временное и постоянное увеличение государственных расходов.

В-пятых, люди порой путают государственные расходы с государственным долгом. К примеру, отношение госдолга Южной Кореи к ВВП составляет порядка 40 %, что более чем вдвое превышает соответствующий показатель в России, равный 17 %. В то же время государственные расходы Кореи не превышают 20 % от ВВП, тогда как в России они находятся на уровне 38 % (График 1). А если мы примем во внимание госкорпорации, как говорилось выше, то размер государственных расходов России будет ещё больше.

Стабильно высокие государственные расходы нанесут экономике гораздо больший ущерб, чем существенный объём госдолга. Мы посвятим теме долговых обязательств, в частности государственного долга, один из следующих отчётов.

График 2: Страны с высокой производительностью выбирают большее правительство



Источник: [Our World in Data](#)

В-шестых, размер государства и его присутствие в экономике также зависят от сложности правовой системы. Правительства могут устанавливать слишком много правил и предписаний, могут ставить себя над законом и быть неподотчётными своему народу. В Таблице 1 на странице 4 представлен WJP-индекс верховенства закона за 2020 год³. Индекс составлен из восьми контрольных показателей. Первый – ограничение полномочий институтов власти, он характеризует степень подотчётности правительств гражданам.

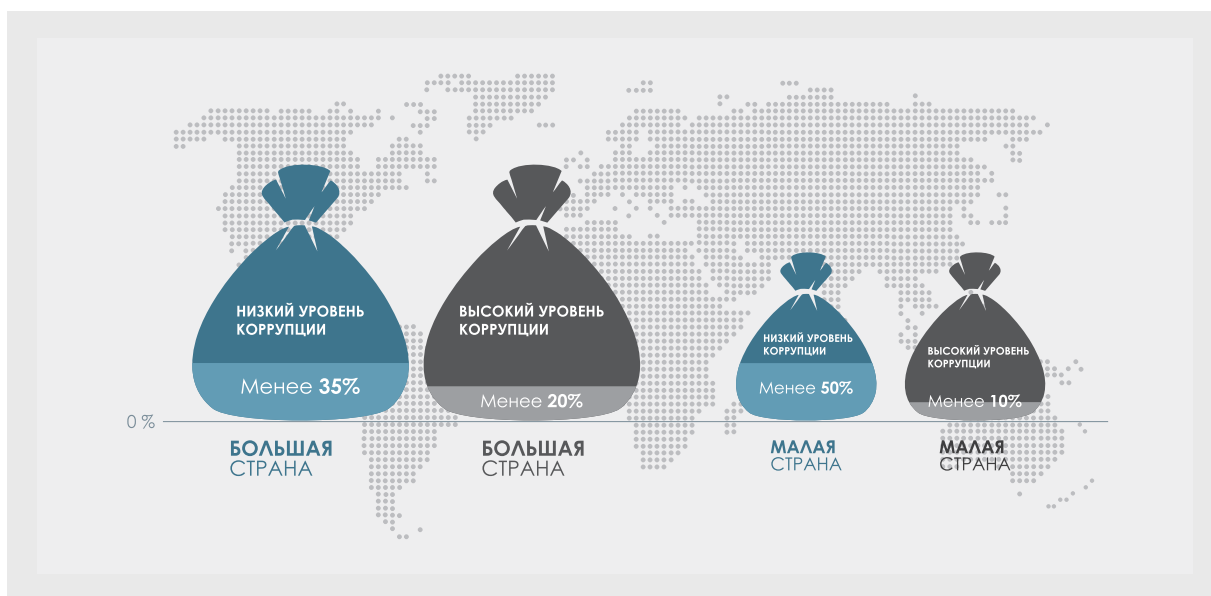
Мы создали матрицу, представленную в Диаграмме 1, которая позволяет определить оптимальный размер государства в конкретной стране. В нашей матрице четыре сектора. В малых странах с низким уровнем коррупции, таких как Кипр, Словения, Черногория, Армения и Грузия, правительства могут и должны принимать на себя больший риск, чтобы ускорить экономическое развитие. Они могут делать это, реализуя проекты в формате частно-государственного партнёрства⁴ и беря на себя условные, а не прямые обязательства.

В малых странах с высоким уровнем коррупции размер государства должен быть сведён к минимуму, поскольку люди, стоящие во главе таких государств, попросту присваивают себе государственные средства, переводя их на личные счета в офшорах. Международные институты, оказывающие помощь малым странам, должны настаивать на ограничении государственных расходов, а избирателям в этих странах следует отдавать голоса партиям, выступающим за малый размер государства.

Государственные расходы особенно трудно контролировать в больших странах со сложным устройством ввиду инерции больших систем. Не следует рассматривать такие страны, как Дания или Финляндия, как универсальный пример большого государства и экономического благосостояния. То, что хорошо для малых и довольно однородных по этническому, расовому или религиозному составу стран, может быть не вполне применимо в больших.

Крупным странам с низким уровнем коррупции, таким как США или Канада, всё же следует ограничивать общие государственные расходы, не позволяя им превысить уровень 35 % от ВВП в силу инерции, о которой говорилось выше. Более того, недавние исследования⁵ показывают, что в больших странах граждане менее вовлечены в избирательный процесс и политическую жизнь в целом, поскольку не верят, что их голос имеет значение⁶. Политолог из Гарвардского университета Пиппа Норрис называет это явление «дефицитом демократии».

Диаграмма 1: Оптимальный размер государства (отображен в % от ВВП)



³ WJP-индекс верховенства закона (The Rule of Law Index) – глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю обеспечения ими правовой среды, которая базируется на универсальных принципах верховенства закона. Рассчитывается по методике международной неправительственной организации The World Justice Project, основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса экспертов. – Прим. ред.

⁴ О частно-государственном партнёрстве мы подробнее поговорим в одном из следующих отчётов.

⁵ Gerring, John, Veenendaal, Wouter. *Population and politics: the impact of scale*. Cambridge, United Kingdom; New York, NY: Cambridge University Press, 2020.

⁶ Norris, Pippa. *Democratic deficit: critical citizens revisited*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011

Таблица 1: World Justice Project - индекс верховенства закона за 2020 год

COUNTRY	WJP Rule of Law Index: Overall Score	Factor 1: Constraints on Government Powers	Factor 2: Absence of Corruption	Factor 3: Open Government	Factor 4: Fundamental Rights	Factor 5: Order and Security	Factor 6: Regulatory Enforcement	Factor 7: Civil Justice	Factor 8: Criminal Justice
Denmark	0.90	0.94	0.95	0.88	0.92	0.93	0.90	0.86	0.83
Norway	0.89	0.94	0.94	0.89	0.91	0.93	0.87	0.85	0.83
Finland	0.87	0.92	0.89	0.86	0.91	0.91	0.86	0.81	0.83
Sweden	0.86	0.87	0.91	0.86	0.87	0.92	0.84	0.82	0.80
Netherlands	0.84	0.86	0.88	0.82	0.84	0.85	0.85	0.85	0.76
Germany	0.84	0.85	0.82	0.79	0.85	0.89	0.85	0.85	0.79
Austria	0.82	0.85	0.82	0.71	0.85	0.90	0.84	0.77	0.80
Canada	0.81	0.84	0.83	0.81	0.82	0.91	0.81	0.70	0.74
Estonia	0.81	0.83	0.79	0.81	0.82	0.89	0.79	0.80	0.71
Singapore	0.79	0.67	0.91	0.64	0.68	0.93	0.87	0.82	0.79
United Kingdom	0.79	0.82	0.82	0.79	0.79	0.84	0.81	0.71	0.72
Belgium	0.79	0.83	0.80	0.76	0.84	0.81	0.80	0.76	0.71
Japan	0.78	0.71	0.82	0.68	0.77	0.92	0.79	0.79	0.76
Republic of Korea	0.73	0.72	0.67	0.71	0.73	0.84	0.72	0.76	0.71
Czech Republic	0.73	0.73	0.65	0.67	0.79	0.90	0.71	0.69	0.71
Spain	0.73	0.74	0.73	0.71	0.79	0.82	0.70	0.67	0.67
France	0.73	0.73	0.74	0.78	0.73	0.75	0.76	0.71	0.62
United States	0.72	0.71	0.74	0.78	0.72	0.81	0.71	0.62	0.63
Portugal	0.70	0.78	0.72	0.66	0.78	0.79	0.62	0.68	0.59
Slovenia	0.69	0.65	0.66	0.65	0.75	0.89	0.65	0.66	0.56
Chile	0.67	0.72	0.69	0.71	0.72	0.67	0.64	0.63	0.56
Italy	0.66	0.71	0.63	0.63	0.73	0.75	0.61	0.56	0.64
Poland	0.66	0.58	0.73	0.60	0.64	0.86	0.62	0.63	0.60
United Arab Emirates	0.65	0.56	0.80	0.36	0.46	0.91	0.73	0.68	0.67
Croatia	0.61	0.58	0.58	0.61	0.67	0.85	0.56	0.57	0.51
Georgia	0.60	0.55	0.68	0.57	0.61	0.79	0.57	0.53	0.52
Malaysia	0.58	0.58	0.60	0.42	0.52	0.79	0.57	0.63	0.56
Indonesia	0.53	0.68	0.39	0.55	0.52	0.68	0.55	0.46	0.39
Hungary	0.53	0.40	0.51	0.46	0.58	0.89	0.47	0.45	0.47
Kazakhstan	0.52	0.42	0.49	0.46	0.46	0.78	0.51	0.62	0.46
Brazil	0.52	0.53	0.45	0.61	0.51	0.64	0.51	0.54	0.34
India	0.51	0.61	0.42	0.61	0.51	0.59	0.49	0.45	0.40
Serbia	0.50	0.39	0.44	0.47	0.57	0.77	0.48	0.51	0.40
Vietnam	0.49	0.45	0.42	0.46	0.46	0.77	0.45	0.46	0.46
China	0.48	0.32	0.53	0.43	0.29	0.78	0.49	0.53	0.45
Russian Federation	0.47	0.36	0.43	0.49	0.44	0.66	0.49	0.54	0.31
Lebanon	0.45	0.50	0.36	0.40	0.50	0.66	0.45	0.42	0.35
Mexico	0.44	0.46	0.27	0.60	0.52	0.53	0.45	0.39	0.30
Turkey	0.43	0.30	0.47	0.42	0.32	0.69	0.41	0.44	0.38
Venezuela, RB	0.27	0.17	0.31	0.28	0.31	0.48	0.20	0.27	0.13

Большее
верховенства
законаМеньше
верховенства
законаИсточник: <https://worldjusticeproject.org/>Показывает степень
подотчётности правительства
гражданам

Заклучение

...Человек не может быть свободен, пока правительство не ограничено в своих действиях. Здесь есть явная причинно-следственная связь, точная и предсказуемая, как любой закон физики: по мере разрастания правительства свобода сокращается.

Рональд Рейган, 40-й президент США.

Политические мыслители Древней Греции Платон и Аристотель предпочитали небольшие страны – города-государства, поскольку верили в возможность большего вовлечения граждан в управление государством, а значит, и в его устройство на принципах подотчётности, разума и добродетели.

Французский судья, философ и политический мыслитель XVIII века Монтескьё вслед за Платоном и Аристотелем выступал за государства меньшего размера. Однако в конце концов победа в этом споре досталась американским политическим философам, таким как Джеймс Мэдисон. Этот выдающийся государственный деятель, один из авторов Конституции США и Билля о правах утверждал, что большие государства более разнообразны, а значит, с меньшей вероятностью будут контролироваться группами, представляющими определённые интересы.

Беда, однако, в том, что если государство непомерно разрастается – будь то в общем объёме расходов или в огромном количестве лоббируемых правил и предписаний, – аргумент Мэдисона рассыпается, ибо правительственные бюрократы и лоббисты становятся той самой «группой, представляющей определённые интересы», которой тот хотел избежать.

Милтон Фридман говорил, что никто не расходует чужие деньги столь же экономно, как свои собственные. Это фундаментальный принцип человеческой природы. Правительственные бюрократы, тратящие деньги налогоплательщиков, не исключение. Постоянные чрезмерные государственные расходы сдерживают экономический рост, подрывают доверие в обществах, снижают производительность труда и ограничивают свободу человека.

Диаграмма 1 призвана ответить на вынесенный в заглавие вопрос: **каков оптимальный размер государства?**

*Давид Тавадян, CFA
Партнёр-Основатель*

Литература

1. Fournier, J., and Johansson, Å. (2016) *The Effect of the Size and the Mix of Public Spending on Growth and Inequality*, OECD Economics Department Working Papers, no. 1344.
2. Herrera, S., and Ouedraogo, A. (2018) *Efficiency of Public Spending in Education, Health, and Infrastructure: An International Benchmarking Exercise*, World Bank Policy Research Working Paper, no. 8586
3. D'Agostino, G., Dunne, P.J. and Pieroni, L. (2016), "Government spending, corruption, and economic growth", *World Development*, Vol. 84, August, pp. 190-205.
4. Churchill, S.A. and Yew, S.L. (2017), "Are government transfers harmful to economic growth? A meta analysis", *Economic Modelling*, Vol. 64, August, pp. 270-287.
5. Gitana Dudzevičiūtė, Agnė Šimelytė, Aušra Liučvaitienė, "Government expenditure and economic growth in the European Union countries", *International Journal of Social Economics*, 2017
6. Holcombe, R. (2018). *The Coase Theorem, Applied to Markets and Government*. *The Independent Review*, 23(2), 249-266.
7. Yared, P. (2019). *Rising Government Debt: Causes and Solutions for a Decades-Old Trend*. *The Journal of Economic Perspectives*, 33(2), 115-140.

Условия защиты и применения

© «Армения 2041»

Все права защищены

Благотворительный Фонд «Армения 2041» («Фонд») обладает эксклюзивными имущественными правами по отношению к отчету.

Вы не вправе изменять, редактировать, копировать, воспроизводить, публиковать, создавать производные работы отчета. Любое несанкционированное копирование или иное использование материалов Фонда считается нарушением прав Фонда на интеллектуальную собственность. Фонд может использовать средства защиты от нарушения своих прав.

Фонд не несет ответственности за точность или полноту информации, содержащейся в данном отчете. Отчет актуален только на дату, указанную в отчете.

Отчет предоставляется в ознакомительных целях и не содержит рекомендаций по какому-либо вопросу.

Фонд не гарантирует точность информации/анализа, содержащихся в отчете. Фонд не несет ответственности за то, что написано в этом отчете и/или за использование любой информации/анализа, содержащихся в этом отчете, и/или за любые ошибки, упущения или неточности в отчете и/или за какие-либо действия или бездействия, предпринятые на основании отчета. Вы используете этот отчет на свой риск.

Когда вы открываете или загружаете отчет с веб-страницы Фонда, Фонд не гарантирует защиту вашего компьютера от вирусов или вредоносных программ.